



55-200 Oława, Pl. Zamkowy 18

tel./fax. 71 30 330 19

Regon 931959992, NIP 912-16-61-171

PZD.251.10.2025.AK

07.08.2025 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przebudowa mostu drogowego w ciągu drogi powiatowej nr 1570 D związana z suwaniem skutków powodzi z września 2024 r.”

Działając na podstawie art. 253 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1320 – dalej ustawa Pzp), Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.
ul. Starobrzeska 67G, 49-305 Brzeg

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert (otrzymała najwyższą ilość punktów).

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertom w kryterium cena i gwarancja oraz łączna punktacja:

Numer oferty	oferty Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Liczba pkt przyznanych w kryterium „Cena”	Liczba pkt przyznanych w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. ul. Starobrzeska 67G, 49-305 Brzeg	60,00	40,00	100,00
2	WWI Sp. z o.o. ul. Tarnowska 15A, 54-029 Wrocław	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust 1 ustawy ZNK.		

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy PZP informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę:

Oferta nr 2 złożona przez: WWI Sp. z o.o.

ul. Tarnowska 15A, 54-029 Wrocław

Podstawa prawna odrzucenia:

art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust 1 ustawy ZNK

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, wezwany w dniu 07.07.2025 r. na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, wymienionych w pkt. XVI SWZ, w odpowiedzi na ww. wezwanie przedłożył Zamawiającemu wykaz wykonanych robót budowlanych, w którego treści wykazał m.in informację o przebudowie obiektu mostowego, wymaganą przez Zamawiającego tytułem potwierdzenia przez Wykonawców posiadania doświadczenia niezbędnego do realizacji niniejszego zamówienia.

Zamawiający badając przedstawione mu podmiotowe środki dowodowe, powziął wątpliwość co do faktycznego zakresu prac wykazanych przez Wykonawcę na powyższą okoliczność oraz co do ich zgodności z oczekiwaniami Zamawiającego. Działając zatem na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 16.07.2025 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedłożonych dokumentów o dokumenty dodatkowe, potwierdzające fakt zrealizowania prac w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w sposób należyty, co winne potwierdzać stosowne poświadczenia, referencje itp.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych informacji w określonym mu terminie, jak również nie przedstawił wymaganych dokumentów, umożliwiających ustalenie rzeczywistego zakresu wykazywanych prac, uzasadniając powyższe sezonem urlopowych i brakiem kluczowych pracowników, a także podejmując spóźnioną i nieskuteczną próbę uzyskania informacji publicznej z GDDKiA, co na marginesie, Wykonawca z oczywistych względów powinien był uczynić dużo wcześniej, tj. przygotowując się od udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Następnie wraz z pismem datowanym na dzień 25.07.2025 r. Wykonawca podejmując dalsze działania sanacyjne względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dokonał zmiany wykazu robót budowlanych, przedkładając w tym celu nowy wykaz, datowany na dzień 24.07.2025 (data podpisu elektronicznego wykonawcy), posługując się na tę okoliczność doświadczeniem podmiotu trzeciego – **NIWA Szczecin sp. z o.o.** z/s w Szczecinie, na którego potencjał powołał się w przywołanym wyżej piśmie z dnia 25.07.2025 r., załączając przy tym oświadczenie ww. spółki z dnia 24.07.2025 r. – zobowiązanie do udostępnienia zasobów, a także jej dokumenty podmiotowe, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego oraz obowiązujące przepisy Pzp.

Zamawiający nie może zaakceptować powyższego działania Wykonawcy, gdyż pozostaje ono w sprzeczności z przepisami ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Kluczowe znaczenie dla analizowanego zagadnienia ma art. 118 ust. 3 Pzp. Przepis ten nakłada na wykonawcę korzystającego z tej instytucji jednoznaczny i niepodlegający negocjacom obowiązek: "Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, **składa**, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio **wraz z ofertą**, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów".

Użycie przez ustawodawcę sformułowania "wraz z ofertą" nie jest przypadkowe. Wskazuje ono na ścisły związek czasowy i merytoryczny między oświadczeniem woli wykonawcy (ofertą), a dowodem potwierdzającym realność jego zdolności do wykonania zamówienia. Zobowiązanie podmiotu trzeciego nie jest zatem zwykłym załącznikiem, który można dosłać w późniejszym terminie, lecz fundamentalnym elementem konstrukcyjnym oferty wykonawcy, który decyduje się na niesamodzielne wykazywanie spełniania warunków.

Wymóg złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego już na etapie składania ofert ma głębokie uzasadnienie systemowe, służące ochronie fundamentalnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Po pierwsze, zapewnia przejrzystość i weryfikowalność. Zamawiający od samego początku musi mieć jasność co do tego, w jaki sposób wykonawca zamierza sprostać postawionym wymaganiom. Złożenie zobowiązania wraz z ofertą pozwala na natychmiastową, wstępną weryfikację, czy deklarowane przez wykonawcę zdolności mają realne pokrycie w prawnie wiążącym oświadczeniu innego podmiotu. Stanowi to punkt wyjścia do dalszej, szczegółowej oceny podmiotowej, która obejmuje nie tylko badanie samego wykonawcy, ale również podmiotu udostępniającego zasoby, w tym weryfikację, czy nie podlega on wykluczeniu z postępowania.

Po drugie, wymóg ten zapobiega manipulacjom i naruszeniu uczciwej konkurencji. Gdyby wykonawcy mogli powoływać się na zasoby podmiotów trzecich dopiero na etapie badania ofert, otworzyłoby to pole do nadużyć. Wykonawca, który złożył ofertę, nie dysponując wymaganym potencjałem, mógłby po otwarciu ofert i zapoznaniu się z sytuacją konkurencyjną (np. z cenami innych wykonawców lub informacją o ich ewentualnych błędach) rozpocząć poszukiwania na rynku podmiotu, który "użyczy" mu brakujących zdolności. Taka praktyka stanowiłaby rażące naruszenie zasady równego traktowania, faworyzując wykonawców nierzetelnych kosztem tych, którzy należycie przygotowali się do postępowania i zabezpieczyli niezbędne zasoby przed upływem terminu składania ofert.

Z tej perspektywy staje się jasne, że zobowiązanie podmiotu trzeciego nie jest jedynie proceduralnym załącznikiem, ale integralnym, merytorycznym składnikiem oferty. Oferta jest oświadczeniem woli wykonania zamówienia na określonych warunkach i przy użyciu określonych zdolności. Jeżeli wykonawca deklaruje, że spełni warunek (np. dotyczący doświadczenia) nie własnymi siłami, lecz przy pomocy podmiotu trzeciego, to tożsamość tego podmiotu oraz jego prawnie wiążące zobowiązanie stają się kluczowym elementem tej deklaracji. Dokument zobowiązania jest dowodem, który przekształca gołosłowne twierdzenie ("będę miał dostęp do zasobów") w weryfikowalny i ocenialny element oferty ("mam wiążące zobowiązanie od podmiotu X do udostępnienia mi konkretnych zasobów na potrzeby tego zamówienia").

W konsekwencji, niezłożenie tego zobowiązania wraz z ofertą nie jest brakiem formalnym dokumentu, lecz brakiem fundamentalnego, merytorycznego elementu treści oferty. To właśnie ta kwalifikacja prawna wyjaśnia, dlaczego takiego braku nie można "uzupełnić" w trybie art. 128 Pzp w taki sam sposób, w jaki można uzupełnić np. brakujące zaświadczenie z urzędu skarbowego. **Uzupełnienie oznaczałoby bowiem nie dostarczenie dowodu na potwierdzenie wcześniej złożonego oświadczenia, lecz stworzenie zupełnie nowego oświadczenia o sposobie spełnienia warunku, co jest niedopuszczalne po terminie składania ofert.**

Dominująca i konsekwentnie podtrzymywana linia orzecznicza KIO stoi na stanowisku, że próba wprowadzenia do postępowania nowego podmiotu trzeciego, w sytuacji gdy w ofercie nie wskazano polegania na zasobach żadnego innego podmiotu, stanowi niedopuszczalną zmianę oferty po upływie terminu jej składania.

Kluczowe znaczenie w tej materii ma wyrok KIO z 16 października 2019 r. (sygn. akt KIO 1941/19), który, choć wydany na gruncie poprzedniej ustawy, zachowuje pełną aktualność. Izba stwierdziła w nim, że "możliwość wprowadzenia przez wykonawcę po otwarciu ofert nowego podmiotu trzeciego, nieznanego w momencie ofertowania, stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawcę polegającego na zasobie podmiotu trzeciego względem wykonawców, którzy zadeklarowali samodzielne spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Pierwsza grupa wykonawców, bez uzasadnionych powodów, dysponowałaby znacznie szerszymi możliwościami poprawienia i uzupełnienia oferty, niedostępnymi wykonawcom z drugiej grupy". Stanowisko to jednoznacznie wskazuje, że taka praktyka godzi w fundamentalną zasadę równego traktowania.

Pogląd ten jest konsekwentnie powielany w nowszym orzecznictwie. W wyrokach KIO 2929/22 oraz KIO 2830/22, przywołanych w uzasadnieniu innego orzeczenia (KIO 302/25 wyrok z dnia 13 marca 2025), Izba wprost stwierdziła, że zasada niezmienności oferty uniemożliwia powołanie się na zasoby podmiotów trzecich niewskazanych w ofercie po dniu jej otwarcia.

Szczególnie pouczający jest przypadek analizowany przez KIO w sprawie Tronus Polska (wyrok z 11 stycznia 2018 r., KIO 2727/17). Wykonawca w pierwotnie złożonym Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) zadeklarował, że nie będzie korzystał z zasobów podmiotów trzecich. Następnie, po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, próbował zmienić swoje oświadczenie i powołać się na taki podmiot. Izba uznała to za niedopuszczalną, merytoryczną zmianę pierwotnego oświadczenia JEDZ, która nie może być sanowana w trybie uzupełnienia dokumentów.

Argumentacja prawna stojąca za tymi rozstrzygnięciami jest spójna. Zmiana deklaracji z "spełniam warunki samodzielnie" na "spełniam warunki z pomocą podmiotu X" nie jest "uzupełnieniem" dokumentu w rozumieniu art. 128 Pzp. Jest to fundamentalna zmiana sposobu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Pierwotne oświadczenie wykonawcy o samodzielnym spełnieniu warunków było kompletne i jednoznaczne – nie zawierało żadnych braków, które wymagałyby uzupełnienia. Próba jego zmiany jest w istocie próbą złożenia nowego oświadczenia co do treści oferty, co po upływie terminu składania ofert jest zakazane. Taka oferta, jako niezgodna z przepisami ustawy (w tym z zasadą niezmienności oferty), podlega odrzuceniu.

Dopuszczenie zatem praktyki wprowadzania nowego podmiotu trzeciego po terminie składania ofert podważyłoby same fundamenty systemu zamówień publicznych, w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażone w art. 16 Pzp.

Analiza systemowa prowadzi do wniosku, że termin składania ofert jest momentem krytycznym, który "zamraża" pozycje konkurencyjne wszystkich uczestników. Oferta jest swoistym "zdjęciem" zdolności i zobowiązań wykonawcy w tej konkretnej chwili. Porównanie ofert jest sprawiedliwe tylko wtedy, gdy wszystkie propozycje są oparte na tych samych zasadach i pozostają niezmiennie po upływie tego terminu. Oświadczenie wykonawcy co do sposobu spełnienia warunków – czy to samodzielnie, czy z pomocą konkretnego podmiotu trzeciego – jest kluczowym elementem tego "zdjęcia".

Zezwolenie jednemu wykonawcy na zmianę tego oświadczenia z "robię to sam" na "robię to z pomocą nowo znalezionej podmioty Y" po terminie byłoby analogiczne do pozwolenia fotografowi na cyfrowe wstawienie nowego obiektu do swojego zdjęcia konkursowego po tym, jak wszystkie prace zostały już złożone i poddane ocenie. To fundamentalnie zmienia pierwotną kompozycję i narusza zasady rywalizacji. Procedury naprawcze, takie jak ta z art. 128 Pzp, mają na celu "wyczyszczenie zabrudzeń" na zdjęciu (tj. poprawienie błędów formalnych w złożonych dokumentach), a nie zmianę jego treści.

Logikę tę można również odnaleźć, stosując *per analogiam* definicję istotnej zmiany umowy zawartą w art. 454 ust. 2 Pzp. Choć przepis ten dotyczy etapu realizacji zamówienia, jego *ratio legis* jest uniwersalne. Zgodnie z tym przepisem, zmiana jest istotna, jeżeli "wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści". Wprowadzenie nowego podmiotu trzeciego jest dokładnie taką zmianą. Zmienia ono bowiem podstawę oceny oferty w taki sposób, że gdyby ta nowa podstawa (oparcie się na zdolnościach podmioty Y) była znana od początku, oferta mogłaby zostać oceniona inaczej, a być może inni wykonawcy, wiedząc o takiej możliwości, również złożąliby oferty. To w sposób oczywisty narusza równowagę konkurencyjną postępowania.

Reasumując, wykonawca nie może na etapie badania podmiotowych środków dowodowych powołać się na udostępnione mu zasoby podmioty trzeciego, który nie został wskazany w ofercie w dacie jej otwarcia. Działanie takie jest traktowane nie jako dopuszczalne uzupełnienie dokumentów w trybie art. 128 Pzp, lecz jako niedozwolona, istotna zmiana merytorycznej treści oferty. Taka oferta, jako niezgodna z fundamentalną zasadą niezmienności oferty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Jednocześnie Zamawiający mając wątpliwość co do faktycznego zakresu prac wykazanych przez Wykonawcę w dniu 14.07.2025, dokonał samodzielnie weryfikacji przekazanych informacji. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego GDDKiA Oddział Warszawa poinformował - pismo nr OWA.Z-4.4211.27.2025.WBAB z dnia 31.07.2025 r. że przedstawione zadanie dotyczyło „Wykonania remontu obiektów inżynierskich na drodze krajowej nr 50 f obw. Żyrardowa” realizowanych na podstawie Umowy 175/2020 z dnia 19 czerwca 2020 r. przez firmę ProKoncept, Budownictwo i Architektura, Mariusz Borzewski” a nie jak wykazano przebudowy.

W związku z tym złożone przez wykonawcę oświadczenie nie jest prawdziwe.

Z uwagi na zawodowy charakter prowadzonej przez wykonawcę działalności, uzasadnione są zwiększone oczekiwania co do skrupulatności i rzetelności przy wypełnianiu oświadczeń na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwłaszcza w zakresie weryfikacji faktycznego zakresu inwestycji referencyjnych powoływanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z artykułem 3 ust. 1 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Wykonawca, który celowo lub niedbale przekazał Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dążąc do uzyskania jak największej liczby punktów w kryterium oceny ofert, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 - dalej: "ustawa uznk"). Wskazana ustawa w art. 3 ust. 1 definiuje czyn nieuczciwej konkurencji jako działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Niniejsze ogłoszenie przesyłane jest przy użyciu środków komunikacji elektronicznej dlatego też zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZD umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 14.08.2025 r.

Z poważaniem

Krystian Rzemkowski
Kierownik Sekcji Technicznej
PZD w Oławie
(podpisano elektronicznie)